

ועדת

משמעת

תיק 104243

28.01.2024

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, 2(ו)3 - סיוע לסטודנט אחר לעשות מעשה הונאה. לעניין זה - "סיוע", לרבות מסירת עבודה למטרת העתקה או לכל שימוש אסור אחר ו- 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתיחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנט השתתף באופן פעיל בקבוצת טלגרם בזמן בחינת בקורס 20277 "מערכות בסיסי-נתונים".

לאחר מספר ניסיונות ליצירת קשר עם הסטודנט, בערוצי תקשורת שונים, שלא צלחו, אישרה ועדת המשמעת לדון שלא בנוכחותו.

במהלך הדיון, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה והוצגו הראיות.

ועדת המשמעת שוחחה טלפונית עם מרכזת ההוראה שהסבירה איך זיהתה באופן וודאי וחד ערכי את הסטודנט שנקרא בקבוצת הטלגרם "whodid". מרכזת ההוראה סיפרה שבמבחן רק סטודנט אחד קיבל את השאלה הזו עם סדר המסיחים הזה.

במסגרת הטיעונים לעונש, קובל האוניברסיטה הציג בפני ועדת המשמעת פסק דין קודם של הסטודנט בתיק 102511 בו לסטודנט יש עונש תנאי קודם של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים לחמש שנים.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו בהתאם לראיות שהוצגו בפניה ולהשית עליו את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לחמישה סמסטרים, החל בסמסטר 2023 ועד לסמסטר 2024 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת (שלושה סמסטרים בגין הפעלת התנאי ושני סמסטרים בגין העבירה הנוכחית), ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לחמישה סמסטרים למשך שבע שנים. יובהר שעונש ההרחקה מהלימודים לחמישה סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בשבע השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שלוש שנים, החל מסמסטר 2024 א ועד סמסטר 2026 ג כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות. לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

17.6.24

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיף 3(ז)1 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתיחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנטית נבחנה בבחינה מקוונת, במערכת ZOOM בקורס 10794 "מקרו כלכלה ב", באמצעות מכשיר טאבלט מסוג אייפד וזאת בניגוד להנחיות. לסטודנטית נשלחו הנחיות בנושא ובהן מצויין בעמוד 2, סעיף ד' תחת הכותרת הכנות לפני יום בחינה, כי חל איסור להשתמש בטאבלט בבחינה. הסטודנטית אמרה כי התקלקל לה המחשב ובחרה להבחן באמצעות שימוש בטאבלט בידיעה שהיא פועלת בניגוד להנחיות הבחינה ויתכן שמבחנה יפסל.

במהלך הדיון שנערך בהשתתפותה של הסטודנטית, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה.

ועדת המשמעת הקשיבה לעדותה הטלפונית של אחראית בחינות חו"ל של האוניברסיטה הפתוחה, שסיפרה שבבחינה היו שני משגיחים, הראשון ראה טאבלט ולא העיר לסטודנטית על כך, אך כעבור ארבע או חמש דקות, המשגיח השני אמר לה שהיא לא יכולה להבחן והסטודנטית ענתה שהיא חייבת להבחן שכן קורס זה הוא תנאי להמשך לימודיה. בהמשך, המשגיח והסטודנטית רק התכתבו בציט כי הבחינה כבר התחילה. המשגיח התייעץ עם צוות הבחינה בדבר האפשרות להבחן עם טאבלט וקיבל שוב ושוב את התשובה שלא ניתן. לשאלת הועדה מדוע הסטודנטית לא הוצאה מהבחן? ענתה שזהו מעשה מאוד כוחני שהם לא נוהגים לעשותו. הסטודנטית בחרה להמשיך להבחן גם אחרי שנאמר לה שמבחנה יפסל והיא תעלה לדיון בפני ועדת משמעת. היא הוסיפה שמדובר פה בעניין עקרוני הקשור בטוהר הבחינות.

הסטודנטית להגנתה טענה שהיא מאוד מכבדת את כללי האוניברסיטה הפתוחה. לבחינה הגיעה עם טאבלט מסוג אייפד בתום לב. טענה שהייתה בקנדה לבד, בחורף ובשלג, המחשב שלה נהרס ולא היה באפשרותה לרכוש חדש. לטענתה המשגיח אמר לה תתחילי ורק אז החלה את המבחן. הגב' תלם ענתה שאין ויכוח על המצאותה של המילה תתחילי, הוויכוח הוא בדבר הפרשנות. נאמר לסטו שלא ניתן להבחן באמצעות הטאבלט אך לא הוציאו אותה בכח מהמבחן והסטודנטית בחרה להמשיך להבחן על אף שידעה את ההשלכות.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה על סמך הראיות שהוצגו בפני הועדה. בשל מצבה האישי של הסטודנטית, בשל חלוף הזמן מעת ביצוע העבירה ומאחר והסטודנטית סיימה את כל מטלותיה ועדת המשמעת החליטה לפנים משורת הדין להשית עליה את העונשים הבאים:

עונש נזיפה על פי סעיף 4(ב) לתקנון המשמעת, עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש ההרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנה, החל מסמסטר 2024 א ועד סמסטר 2024 ג כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

17.6.24

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 3(ז)1 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, ו-3(ז)2 החזקת חומר עזר אסור בשעת הבחינה, לרבות, אל לא רק, דפים, פתקים, מחשבוני, מחשבים, מכשירי טלפון או תקשורת, יחידות לימוד, מדריכי לימוד, חוברות קורס, מחברות, או אמצעים אוצרי מידע וכיוצא בזה, והכל בהתאם להוראות הבחינה, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנטית נבחנה באופן מקוון באמצעות מערכת ה-ZOOM, שכן הינה סטודנטית חו"ל, בקורס 31133 "אנגלית לצרכים אקדמיים: מתקדמים א" ובמהלך הבחינה השתמשה בתוכנת תרגום מקוונת.

הדיון התקיים באמצעות מערכת ה-ZOOM בהשתתפותה של הסטודנטית.

במהלך הדיון הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה ותגובותיה הכתובות של הסטודנטית מיום 12.11.2023 ומיום 9.11.2023 מוקראות לוועדה. בתגובותיה הסטודנטית מכחישה את הטענות כנגדה.

ועדת המשמעת שמעה את עדותה של מרכזת ההוראה בקורס וצפתה בסרטון הבחינה של הסטודנטית. בסרטון נראית סליה כמסמנת קטעים בקובץ הורד ובהתאמה בצד שמאל של המסך נפתח חלון.

מרכזת ההוראה הסבירה לוועדה שזה נראה לא תקין, נראה שהסטודנטית עושה העתק הדבק לקטעים במבחן, וזה נראה שונה מהתנהלותם של סטודנטים אחרים.

הסטודנטית להגנתה טענתה שהיא מסדרת ומארגנת את המבחן. עושה העתק של הטקסט באנגלית במסמך PDF למסמך וורד עליו כותבת את המבחן. מרכזת ההוראה טענה שאומנם אין הרבה סטודנטים בקורס אנגלית שעושים את המבחן באמצעות ה-ZOOM אך עדיין התנהלותה של הסטודנטית במבחן שונה מהאחרים. מעולם לא נתקלה בזה בעבר.

יו"ר ועדת המשמעת מצא תוכנה של מייקרוסופט שנקראת "transiator for word" שנראה שעושה בדיוק כמו שהסטודנטית עשתה במבחן. היו"ר טען שזו רק דוגמה לתוכנות שעושות תרגום ונראות כמו דומות למה שהשתמשה בו הסטודנטית במבחן.

עוד במהלך הדיון עיינה ועדת המשמעת בציאת ה-ZOOM שהתקיים במהלך הבחינה בין הסטודנטית למשגיחים בחדר הבחינה.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שהוצגו בפני הוועדה. ועדת המשמעת שמעה את גרסתה של הסטודנטית ולא השתכנעה מהנאמר. מדובר בעבירה טכנולוגית חמורה ללא לקיחת אחריות מצידה של הסטודנטית.

ועדת המשמעת החליטה להשית את עליה העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, החל בסמסטר 2024 ועד לסמסטר 2025 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת, ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש ההרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2024 ועד סמסטר 2025 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

17.6.24

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, ו-2(ז)3 החזקת חומר עזר אסור בשעת הבחינה, לרבות, אל לא רק, דפים, פתקים, מחשבוניס, מחשבים, מכשירי טלפון או תקשורת, יחידות לימוד, מדריכי לימוד, חוברות קורס, מחברות, או אמצעים אוצרי מידע וכיוצא בזה, והכל בהתאם להוראות הבחינה, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, בשעת בחינת גמר בקורס 2024 "חשבון אינפיניטסימלי 3", נמצא ברשותו של הסטודנט שעון חכם בניגוד להוראות.

הסטודנט אישר את השתתפותו בדיון, לא הגיע לדיון, לא ענה לנסיגות מזכירות הועדה להשיגו ולא הודיע דבר לכן, ועדת המשמעת אישרה לקיים את הדיון שלא בנוכחותו.

מהלך הדיון הציג קובל האוניברסיטה את התלונה בפני ועדת המשמעת והציג בפני הועדה תגובתו הכתובה מיום הבחינה. בתגובתו הסטודנט טוען שהשעון שימש לטובת ראיית השעה בלבד ולא היה מחובר לשום דבר אחר. עוד טען הסטודנט שהיינו סטודנט חדש וזהו המבחן השלישי שלו באוניברסיטה.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו בהתאם לראיות שהוצגו בפני הועדה. בהחלטתה לקחה ועדת המשמעת בחשבון את היותו סטודנט חדש והחליטה להשית עליו את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הבחינה על פי סעיף 4(ח) לתקנון המשמעת ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים למשך שלוש שנים. יובהר שעונש ההרחקה מהלימודים לשני סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בשלוש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנה, החל מסמסטר 2024 ועד סמסטר 2024 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

17.6.24

משמעת

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 3(ז)1 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתיחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, ו-3(ז)2 החזקת חומר עזר אסור בשעת הבחינה, לרבות, אל לא רק, דפים, פתקים, מחשבוניס, מחשבים, מכשירי טלפון או תקשורת, יחידות לימוד, מדריכי לימוד, חוברות קורס, מחברות, או אמצעים אוצרי מידע וכיוצא בזה, והכל בהתאם להוראות הבחינה, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנטית נכנסה לוואטצאפ ווב בזמן בחינה באמצעות מערכת ה-ZOOM בקורס 20474 "חשבון אינפיניטסימלי 1".

מזכירות ועדת המשמעת ניסתה ליצור קשר עם הסטודנטית באמצעות המייל, טלפון והודעות SMS והסטודנטית מצידה לא הגיבה ועל כן אישרה ועדת המשמעת לדון בעניינה שלא בהשתתפותה.

במהלך הדיון, הציג קובל האוניברסיטה את התלונה והציג את הראיות.

בראיות ניתן לראות ברור את מסך המחשב של הסטודנטית בו פתחה את הוואטצאפ ווב בזמן בחינה.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שהוצגו בפניה ולהשית עליה את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, החל בסמסטר 2024 ועד סמסטר 2024 כולל, על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת, ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש ההרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2024 ועד סמסטר 2025 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

20.6.24

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בגין עברה על הפרת סעיפים 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים ו-1(ז)3 החזקת חומר עזר אסור בשעת הבחינה, לרבות, אבל לא רק, דפים, פתקים, מחשבוני, מחשבים, מכשירי טלפון או תקשורת, יחידות לימוד, מדריכי לימוד, חוברות קורס, מחברות, או אמצעים אוצרי מידע וכיוצא בזה, והכל בהתאם להוראות הבחינה, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה בשעת בחינת גמר בקורס 31017 "אנגלית למדעי המחשב ומתמטיקה: מתקדמים ב" נמצאה בתוך אוזנו של הסטודנט אוזנייה אלחוטית בניגוד להוראות.

במהלך דיון שנערך בהשתתפות של הסטודנט, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה ותגובתו הכתובה של הסטודנט מיום הבחינה מוקראת בפני הועדה. בתגובתו, כתב הסטודנט שהאוזנייה נשכחה באוזנו, ולקח אחריות למעשיו.

במעמד הועדה סיפר הסטודנט שנוכח מלחמת "חרבות ברזל" אפליקציית ה"וויז" לא עבדה בחיפה וכשנהג למרכז הבחינה ביקש עזרה טלפונית של חבר בהכוונה. האוזנייה נשכחה באוזנו והייתה כבויה.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנט על סמך הודאתו. מצד אחד, זוהי עבירת משמעת חמורה, גם אם מדובר בעברת רשלנות, הרי שזו עברת רשלנות ברמה גבוהה. מצד שני, הסטודנט לקח אחריות למעשיו. ועדת המשמעת מחליטה להשית עליו את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת, עונש זה הושת בדעת רוב. אחד מחברי הועדה סבר שיש לבטל את הבחינה. עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש ההרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2024 ועד סמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

20.6.24

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בגין עברה על הפרת סעיפים 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתיחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים ו- 2(ז)3 החזקת חומר עזר אסור בשעת הבחינה, לרבות, אבל לא רק, דפים, פתקים, מחשבוניס, מחשבים, מכשירי טלפון או תקשורת, יחידות לימוד, מדריכי לימוד, חוברות קורס, מחברות, או אמצעים אוצרי מידע וכיוצא בזה, והכל בהתאם להוראות הבחינה, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה בשעת בחינת גמר בקורס 20562 "גרפיקה ממוחשבת" נמצא ברשותו של הסטודנט מחשבון אוצר מידע בניגוד להוראות.

במהלך דיון שנערך בהשתתפות של הסטודנט, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה והוצגו הראיות.

תגובתו הכתובה של הסטודנט מיום הבחינה מוקראת בפני הועדה. בתגובתו כתב הסטודנט שעשה שימוש במחשבון במבחן קודם, לקחו לו את המחשבון ואז התברר שזו הייתה טעות והמחשבון אושר לו ועל סמך האישור הגיע עם אותו מחשבון בשנית. עוד כתב הסטודנט שיש במחשבון Exam mode שמונע לעשות גרפים, פונקציות או לגשת לקבצים.

במעמד הדיון סיפר הסטודנט שהשתמש במחשבון במבחן קודם בקורס "אנליזה נומרית", במרכז הבחינה המחשבון נלקח ממנו, מרכז ההוראה בקורס אמר שזו טעות שהמחשבון נלקח ממנו ולכן נתן לו נקודות בקורס. למבחן בגרפיקה ממוחשבת הגיע עם אותו מחשבון. קובל האוניברסיטה פנה לסטודנט בשאלה מדוע לא ברר עם מרכז ההוראה בקורס המדובר אם ידע שהתעוררו כל כך הרבה בעיות סביבו בפעם הקודמת? הסטודנט השיב שכל כך הרבה אנשים אמרו שמדובר היה בטעות שלא חשב לעצמו לבדוק בשנית.

חוות דעתו הכתובה של מרכז ההוראה בקורס הוקראה בפני הועדה. בחוות דעתו נכתב שעקרונית ניתן היה לעשות שימוש במחשבון בשעת הבחינה, אך הוא אינו מכיר את יכולות המחשבון המדובר.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנט על סמך הראיות שהוצגו לפניו. ועדת המשמעת הבהירה לסטודנט שהמצאותו של מחשבון אוצר בחינה בשעת בחינה זה דבר שמאוד מסוכן לטוהר הבחינות באוניברסיטה. הועדה מחליטה להשית עליו את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הבחינה על פי סעיף 4(ח) לתקנון המשמעת, קנס של 500 שקלים על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת, עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר

שעונש ההרחקה מהלימודים שלושה סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2024 ועד סמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

24.6.24

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בגין עברה על הפרת סעיפים 3(ד) אי ציות להוראות שניתנו על ידי עובד של האוניברסיטה או מי מטעמה במסגרת תפקידו, לרבות מנחה, משגיח בבחינה או מאבטח, 3(ה)1 מסירת ידיעה כוזבת, בידועין, בין במסמך ובין בדרך אחרת, לרשויות האוניברסיטה, הסתרת מידע בידועין או חיבור מסמך כוזב לשם הגשתו לאוניברסיטה, 3(ו)1 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה ו- 3(ז)1 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתיחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

הסטודנטית נבחנה בבחינה מקוונת בהשגחת מערכת זום בקורס 30111 "מבוא לסטטיסטיקה לתלמידי מדעי החברה א" בעודה שוהה בישראל בניגוד להנחיות. כשהסטודנטית נכנסה לחדר הזום לפני תחילת הבחינה המשגיחה שאלה אותה מאיזו מדינה היא מדברת איתנו? הסטודנטית השיבה – קפריסין. המשגיחה שאלה – מה השעה אצלכם? הסטודנטית השיבה שאותה שעה כמו בארץ. בשעה 15:18 לאחר שהסטודנטית סיימה בחינתה, המשגיחה ביקשה ממנה להתחבר לצורך מדגם לחדר זום אחר. לבקשתה של המשגיחה הסטודנטית אישרה שקיבלה את הקישור לחדר הזום. במקביל נשלחה אליה הודעת דוא"ל להכנס לחדר זום אחר לצורך מדגם. במשך זמן רב הסטודנטית לא נכנס לחדר הזום. היה ניסיון טלפוני להשיגה הן במספרה הישראלי והן במספר בינלאומי וכן לאשת הקשר שלה בארץ אך לא היה מענה. בסוף הסטודנטית ענתה במספר הטלפון הישראלי בסביבות השעה 18:30 והתבקשה להכנס לחדר הזום. בשיחה עימה הסטודנטית הודתה שהיא נמצאת בארץ. לסטודנטית נשלחו הנחיות בתאריכים 29.1, 18.2 בהן נאמר שאסור להיבחן בזום אם הסטודנט נמצא בארץ וכן הסטודנטית מילאה הצהרה בנושא כשנכנסה לחדר הזום.

במהלך דיון שהתקיים באמצעות מערכת ה-ZOOM בנוכחותה של הסטודנטית הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה ותגובתה הכתובה הוקראה בפני הועדה. בתגובתה הודתה הסטודנטית שהבחינה נעשתה ב-ZOOM בעודה שוהה בארץ מבלי לחשוב על ההשלכות שיכולות להיות.

בתחילת המבחן הסטודנטית חתמה על הצהרה בה היא מתחייבת שהיא שוהה מחוץ לגבולות ישראל בזמן הבחינה וכשנשאל מדוע חתמה? ענתה שחששה שיקחו לה את הבחינה. עוד טענה הסטודנטית שלא הבינה עד כמה המעשה שעשתה חמור.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית על סמך הודאתה. מדובר בעבירת משמעת חמורה אשר נותנת לסטודנטית יתרון משמעותי בזמן הבחינה. היו לא מעט תמרורי הזהרה בדרך כמו ההצהרה עליה חתמה, ואף על פי זאת הסטודנטית בחרה לפעול כפי שפעלה. יחד עם זאת, בהחלטתה לקחה ועדת המשמעת בחשבון את מצבה הבריאותי של הסטודנטית ומצאה שיש חשיבות לשמור בזמן זה על שגרת לימודיה ולכן החליטה להשית עליה את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(ו) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, החל בסמסטר 2025 ועד לסמסטר 2025 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת, עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש ההרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2024 ועד סמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

24.6.24

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עברה על הפרת סעיפים 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים ו- 2(ז)3 החזקת חומר עזר אסור בשעת הבחינה, לרבות, אבל לא רק, דפים, פתקים, מחשבוני, מחשבים, מכשירי טלפון או תקשורת, יחידות לימוד, מדריכי לימוד, חוברות קורס, מחברות, או אמצעים אוצרי מידע וכיוצא בזה, והכל בהתאם להוראות הבחינה, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה בשעת בחינת גמר בקורס 10126 "מבוא למקרוכלכלה" נמצא ברשותה של הסטודנטית מכסה מחשבון ובו מדבקה עם מלל ונוסחאות בכתב יד בניגוד להוראות.

במהלך דיון שנערך בהשתתפותה של הסטודנטית, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה ותגובתה הכתובה של הסטודנטית מיום הבחינה מוקראת בפני הועדה. בתגובתה לקחה הסטודנטית אחריות על המעשה, הסטודנטית כתבה שלמדה לבחינה בלילות, בזמן שהוקפצה לפעילות מבצעית, וכתבה לעצמה נקודות שהתקשתה לזכור לטובת המשך למידה.

בפני הועדה מוקראת חוות דעתו הכתובה של מרכז ההוראה שכתב שחומר העזר שנמצא במחשבון יכל להיות שימושי בשעת הבחינה ולתת לסטודנטית יתרון על פני סטודנטים אחרים.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית על סמך הראיות, נעשתה פה עבירת משמעת חמורה עם עבודת הכנה מדוקדקת ויסודית והסטודנטית ייחסה את מעשיה לפעילות מבצעית.

ועדת המשמעת החליטה להשית על הסטודנטית את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר 2024 על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת, עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש ההרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2024 ועד סמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

24.6.24

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עברה על הפרת סעיפים 3(ז)1 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתיחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים, 3(ב) הפרעה בזדון או מתוך רשלנות לפעולותיה האקדמיות או הארגוניות של האוניברסיטה ו- 3(ו)2 - סיוע לסטודנט אחר לעשות מעשה הונאה. לעניין זה- "סיוע", לרבות מסירת עבודה למטרת העתקה או לכל שימוש אסור אחר, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה הסטודנטית פתחה קבוצה במערכת ה ZOOM לבחינה שנערכה בבית ושמה של הקבוצה היה "מי שרוצה זום שעונים על מבחן יחד".

במהלך דיון שנערך בהשתתפותה של הסטודנטית, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה ותגובתה הכתובה של הסטודנטית מוקראת בפני הועדה. בתגובתה, טענה הסטודנטית שהודעת הוואטצאפ שכתבה התפרשה בצורה שונה לחלוטין מהעובדות. הסטודנטית טענה שההודעה נשלחה בשעות הבוקר לטובת תרגול משותף של מבחן עבר.

במעמד הדיון סיפרה הסטודנטית שמערכת ה ZOOM שברשותה מוגבלת שכן אינה משלמת דמי מנוי ולכן כל מפגש שהיא פותחת מוגבל ל 45 דקות. בשעה 9:06 בבוקר שלחה קישור למפגש שנערך 45 דקות ולאחריו פתחה קישור נוסף למפגש זום נוסף עם עוד סטודנטית וזהו, הכל נסגר לפני הבחינה.

הסטודנטית ביקשה להציג בפני הועדה ראיות, וועדת המשמעת דחתה את בקשתה, שכן לא ניתן להציג ראיות במעמד הדיון. היה על הסטודנטית לשלוח את הראיות טרם הדיון.

בתום הדיון השתכנעה ועדת המשמעת שהסטודנטית פעלה באופן רשלני בכתיבת נושא הפגישה, אך הדבר לא עולה לכדי עבירת משמעת והחליטה שלא להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

25.6.24

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתיחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים, 1(ה)3 – מסירת ידיעה כוזבת, ביודעין, בין מסמך ובין בדרך אחרת, לרשויות האוניברסיטה, הסתרת מידע ביודעין או חיבור מסמך כוזב לשם הגשתו לאוניברסיטה ו 1(ד)3 – אי ציות להוראות שניתנו ע"י עובד של האוניברסיטה או מי מטעמה במסגרת תפקידו, לרבות מנחה, משגיח בבחינה או נאבטח.

בהתאם לתלונה, הסטודנט נבחן בבחינה מקוונת בהשגחת מערכת זום בקורס 10131 "מבוא למיקרוכלכלה" בעודו שוהה בישראל על אף שהוא סטודנט חו"ל. לסטודנט נשלחו מספר פעמים הנחיות לפני הבחינה ובנוסף בתחילת הבחינה נשאל איפה הוא נמצא וענה שנמצא ברומא. במהלך הבחינה נשאל פעם נוספת איפה הוא נמצא וגם אז השיב שהוא ברומא ורק בסיום הבחינה כשנשאל שוב הודה שהוא בישראל.

במהלך הדיון שנערך בהשתתפותו של הסטודנט, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה ותגובתו הוקראה בפני הועדה. בתגובתו טען הסטודנט שעשה את שעשה, ללא תכנון מראש לנצל את המערכת. הסטודנט סיפר שחזר לארץ בגלל מצב משפחתי מורכב ולא רצה שכל המאמץ שעשה ירד לטמיון. הסטודנט לקח אחריות והתנצל.

במעמד הדיון הוסיף הסטודנט שענייניו האישיים השפיעו על שיקול שעתו ולא הבין את חומרת המעשה שעשה.

חזר והתנצל בפני האוניברסיטה ובפני הועדה.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לך בהתאם להודאתו של הסטודנט. מדובר בעבירת משמעת חמורה שכן האוניברסיטה נותנת אמון רב בסטודנט שהופר. הועדה החליטה להשית עליו את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, החל בסמסטר 2024 ועד לסמסטר 2025 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת, ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש ההרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יתבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2024 ועד סמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.